

aa

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

DC.8361.82.2022

Warszawa, dnia 20 lipca 2022 r.



Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Jackowi Konopka

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO HANDLOWE JACEK KONOPKA,

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ww. ustawy.

W toku kontroli, w należącej do przedsiębiorcy pralni przy ul. Towarowej 2 w Płońsku, zakwestionowano prawidłowość uwidocznienia cen 3 rodzajów usług zawartych w cenniku, tj.:

1. Pranie tapicerki meblowej: krzesło od 10 – 20 zł,
2. Pranie tapicerki meblowej: pufa od 10 – 20 zł,
3. Pranie tapicerki meblowej: fotel od 30 – 60 zł.

W odniesieniu do powyższych usług, ceny zostały podane z zastosowaniem przedziału cenowego, co stanowi uwidocznienie cen usług w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości i uniemożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary w ww. zakresie.

UZASADNIENIE

W dniach 28.04-06.05.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Jacka Konopka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO HANDLOWE JACEK KONOPKA w pralni przy ul. Towarowej 2 w Płońsku.



W toku kontroli, w należącej do przedsiębiorcy pralni przy ul. Towarowej 2 w Płońsku, zakwestionowano prawidłowość uwidocznienia cen 3 rodzajów usług zawartych w cenniku, tj.:

1. Pranie tapicerki meblowej: krzesło od 10 – 20 zł,
2. Pranie tapicerki meblowej: pufa od 10 – 20 zł,
3. Pranie tapicerki meblowej: fotel od 30 – 60 zł.

W odniesieniu do powyższych usług, ceny zostały podane z zastosowaniem przedziału cenowego, co stanowi uwidocznienie cen usług w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości i uniemożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Jacek Konopka prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO HANDLOWE JACEK KONOPKA poprzez podanie 3 cen z zastosowaniem przedziału cenowego w pralni przy ul. Towarowej 2 w Płońsku, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 21.06.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego

z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 28.06.2022 poinformowała o swoim przychodzie i dochodzie w 2021 r. Wskazała, iż przychód z prania i czyszczenia stanowi niewielki procent przychodu z całokształtu działalności, w ostatnim czasie działalnością przeważającą jest sprzedaż dywanów. Podniosła, iż pandemia Covid-19 oraz duża konkurencja na rynku sprawiły, że obrót a w związku z tym i dochód z działalności jest niski. Kontynuując prowadzenie działalności gospodarczej strona miała nadzieję, iż po zakończeniu pandemii nastąpi poprawa koniunktury na rynku, co poszerzy grono klientów korzystających z jego usług. Na dzień dzisiejszy strona uważa, że jest coraz trudniej, w związku z narastającą inflacją powodującą wzrost kosztów, zyski stają się jeszcze niższe, a klientów jest coraz mniej. Strona wyjaśniła, iż konkretna cena za usługę prania jest uzgadniania z klientami zanim powierzą jej daną rzecz. Na podstawie otrzymanej rzeczy, przedsiębiorca dokonuje wyceny usługi przed przyjęciem zamówienia. W związku z powyższym, zdaniem strony klient jest poinformowany o cenie rzeczywistej oraz ma możliwość porównania i ewentualnego negocjowania cen. Z analiz przedsiębiorcy wynika, iż usługi dotyczące prania tapicerek meblowych występują sporadycznie. W związku z trudną sytuacją na rynku oraz niewielkim zakresem działalności strona poprosiła o zastosowanie środków łagodzących oraz odstąpienie od wymierzenia kary.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony oraz zauważył, iż zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Powyższe oznacza, iż cena usługi musi być uwidocznioma w taki sposób, tak aby konsument nie miał co do niej wątpliwości i nie musiał poszukiwać sposobów na jej ustalenie. W interesie każdego kupującego leży bowiem natychmiastowe uzyskanie informacji o cenie nabywanego towaru lub usługi (por. wyr. NSA z 7.12.2001 r. sygn. III SA 2159/01, Legalis). Tym samym dokonywanie ustnych ustaleń w zakresie wysokości ceny usługi nie może być uznane za spełnienie wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto organ wskazuje, iż odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny, zatem jej podstawą jest samo stwierdzenie popełnienia naruszenia. Tym samym okoliczności podniesione przez stronę takie jak trudna sytuacja ekonomiczna spowodowana pandemią czy też inflacją nie mają wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odstępując od wymierzenia kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W odniesieniu do powyższych usług, ceny zostały podane z zastosowaniem przedziału cenowego, co stanowi uwidocznienie cen usług w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości i uniemożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania

cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło zastosowania przez przedsiębiorcę przedziału cenowego odnoszącego się do usług. Należy jednak zauważyć, że nieprawidłowość dotyczyła niewielkiej ilości usług, a konsument nie był całkowicie pozbawiony informacji o ich cenie, była ona określona w sposób niejednoznaczny ale dawała pewne wyobrażenie o wysokości ceny usługi. Tym samym interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotów:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 28.12.2016 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach towarów i usług

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodu za rok 2021.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając na uwadze charakter naruszenia - konsument posiadał ograniczoną informację dotyczącą cen usług, a stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła nieznacznej ilości poddanych kontroli usług cen należy uznać, iż waga naruszenia w istocie była znikoma. Należy również zauważyć, iż było to pierwsze stwierdzone przez organ naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów dotyczących uwidaczniania cen. Strona zaprzestała naruszenia prawa, spełniając tym samym przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Mając powyższe na uwadze, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Jackowi Konopka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO HANDLOWE JACEK KONOPKA, należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Jednocześnie organ poucza stronę o obowiązku uwidaczniania, w miejscu świadczenia usług, cen i cen jednostkowych usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Jacek Konopka, [REDACTED] Płońsk,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	323279.799475.863426
Nazwa dokumentu	Decyzja DC.8361.82.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DC.8361.82.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	DC.8361.82.2022
Data dokumentu	2022-07-20 12:26:30
Skrót dokumentu	1B4536C147EE68AD9FF48624D6BE0E25E00 E6E4C
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2022-07-20
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.108.84.84.
Data wydruku:	2022-07-20 12:39:23
Autor wydruku:	Borkiewicz Damian